

БЮДЖЕТНЫЙ НАБОР: ДИНАМИКА КАЧЕСТВА

Мониторинг качества приема на бюджетные места в российские вузы стал уже традиционным. Соответствующее исследование проводится РИА Новости и НИУ ВШЭ по поручению Общественной палаты России начиная с 2009 года. Вот уже три года рассмотрение результатов зачисления студентов охватывает все российские гражданские вузы, ведущие прием по результатам ЕГЭ (так что, как отмечал автор «КО» в прошлом году, это еще и своеобразная проверка качества Единого госэкзамена!). Данные, полученные в ходе столь масштабной, общероссийской процедуры, позволяют в том числе делать выводы о состоянии национальной образовательной системы в целом. По традиции, предварительными выводами своей работы участники программы делятся с журналистами в начале сентября.

В этом году материалы исследования представляли на площадке РИА Новости министр образования и науки РФ Дмитрий Ливанов; ректор НИУ ВШЭ, председатель Комиссии Общественной палаты РФ по развитию образования Ярослав Кузьминов и руководитель проекта, директор по порталам НИУ ВШЭ Мария Добрякова. Модератором обсуждения выступила руководитель Центра социальных рейтингов РИА Новости Ирина Ясина. Они познакомили слушателей с наиболее показательными и яркими моментами отчета о проведенных статистических изысканиях и дали свои комментарии к ним. Итак, о чем же говорят результаты мониторинга качества бюджетного приема в российские вузы?

Первое, что обращает на себя внимание и внушает определенный оптимизм, – это повышение уровня транспарентности отечественной образовательной системы. По сравнению с 2011 годом сайты вузов стали более открытыми с точки зрения размещения информации о ходе приема на бюджетные места. Исчезло такое явление, как отсутствие в открытом доступе приказов о

зачислении абитуриентов на бюджетные места.

Главный результат мониторинга: качество приема в целом улучшилось. Стало меньше вузов и направлений, где качество приема вызывает сомнения. Ряд вузов – в первую очередь ведущие университеты – добровольно ограничил «снизу» проходной балл ЕГЭ. Как правило, это 50 баллов, а по профилю – 55–60. Значительное улучшение уровня приема отмечается по большинству естественнонаучных дисциплин (в классических университетах), по педагогике, медицине, лесному делу, материаловедению, машиностроению, геодезии и землеустройству.

Не только чисто образовательное, но и социальное значение имеет тот факт, что медвузы укрепились как один из элитных секторов отечественного образования. 83% этих учебных заведений приняли больше половины отличников; средний балл по отрасли – 75 из 100.

Педагогическое образование – крупнейший отряд высшей школы – долго было проблемной группой по качеству приема. В педагогические институты шло немало троечников. Результаты мониторинга показывают, что сегодня ситуация начала ощутимо меняться: средний балл здесь – 61,5 из 100 (это твердая четверка). Тех педвузов, которые приняли в основном троечников, осталось меньше 10%. Правда, как отмечают авторы исследования, педагогическая карьера все еще не привлекает лучших: отличников в педвузах по-прежнему мало. Это дает основание для предложения: не пора ли заканчивать с обособлением будущих педагогов в отраслевых вузах? Ведь выпускники классических университетов часто становятся лучшими учителями...

Противоречивые процессы идут в сфере инженерного образования. С одной стороны, сформировалась группа продвинутых

Мониторинг качества приема: технические параметры

В представленном пакете материалов рассматриваются 507 головных вузов, без учета филиалов (за исключением филиалов РАНХ и НИУ ВШЭ, которые фактически являются крупными государственными вузами). На основе открытых данных, размещенных на сайтах вузов, для студентов, поступивших на первый курс бакалавриата (специалитета) на очную форму обучения, рассчитывались: средний балл ЕГЭ по вузу в целом; проходной балл по вузу в целом; средние и проходные баллы по всем направлениям подготовки. Посчитать средние баллы зачисленных по результатам ЕГЭ на бюджетные места удалось по 491 вузу, по 16 учебным заведениям баллы не были посчитаны по различным причинам (нет бюджетного набора, не работают сайты, приказы о зачислении размещаются без суммы баллов каждого зачисленного абитуриента или без разбивки на направления подготовки). Данные сравнивались с аналогичными данными 2011 года.

технических университетов, где средний балл приема превышает 70 из 100 (то есть они приняли больше половины отличников). Сейчас таких университетов уже 11 из 133, а два года назад было только четыре. С другой стороны, многие вузы по-прежнему зачисляли на сложные инженерные специальности (да и на естественнонаучные тоже) очень слабых абитуриентов, которые вряд ли смогут освоить программу. Тревожит, например, такой факт: из 19 вузов, в которых осваивают направление «Эксплуатация авиационных систем» (!), семь учебных заведений имеют средний балл 55 и ниже. Причины такого положения авторы исследования видят в продолжающемся завышении бюджетных цифр приема по отношению к платежеспособному спросу на специалистов определенного профиля.

Еще одна проблема, которая была озвучена на встрече с журналистами, – неадекватно малые контрольные цифры приема, которые установлены по ряду направлений подготовки в большом количестве вузов. В первую очередь это характерно для пользующихся повышенным спросом специальностей (экономика, государственное и муниципальное управление, менеджмент, бизнес-информатика, социология). Для исследовательской группы очевидно, что «с приемом меньше 15 человек качество можно обеспечить только в ведущих университетах, где люди зарабатывают наукой, – в противном случае вуз даже не сможет содержать всех необходимых преподавателей».

Согласно выводам исследования, присоединение небольших вузов к сильным вуз-лидерам уже начало приносить первые плоды в области качества приема, в то время как эксперименты по объединению слабых вузов позитивных результатов не принесли.

Методология оценки качества приема с опорой только на зачисление по баллам, сформированным ЕГЭ, вызывает в профессиональной среде немало вопросов и недоумений. Словно отвечая критикам, министр образования и науки РФ Д.В.Ливанов подробно остановился в своем выступлении на том значении, которое придается рейтингу по результатам приема в общем контексте государственной образовательной политики. В частности, министр отметил:

– Средний бал ЕГЭ абитуриентов, зачисленных на первый курс, свидетельствует о двух важнейших факторах. Во-первых, о потребности у абитуриентов в той или иной образовательной программе, направлении подготовки. Во-вторых, об интересе у абитуриентов и их родителей к тому или иному высшему заведению, о силе бренда вуза. Таким образом, получение информации и

анализ этих данных по итогам приемной кампании позволяет нам сделать выводы о востребованности направления подготовки, о том, на что ориентированы абитуриенты, какие изменения происходят в этих предпочтениях. Естественно, это дает возможность сформировать в будущем организационные инструменты влияния на эти предпочтения.

Востребованность тех или иных вузов – важный фактор их оценки. Мы, безусловно, будем учитывать эти данные при мониторинге государственных высших учебных заведений, который Минобрнауки должно завершить к концу текущего года. Те вузы, которые неинтересны или не могут сформировать востребованные образовательные программы, должны постепенно уходить с нашего образовательного поля.

Работа по составлению такого рейтинга, мониторинга качества приема, – это важнейшая часть обеспечения открытости системы образования, ее подотчетности потребителям. Чем более совершенным будет этот мониторинг, тем ближе мы будем к цели, которую мы перед собой ставим, – сделать так, чтобы система образования была абсолютно открытой, прозрачной, и все, что в ней происходит, ее основные показатели, вплоть до каждого университета, были бы доступны нашим гражданам.

Методология рейтинга, мониторинга будет изменяться, совершенствоваться. Мы будем вместе с ВШЭ активно участвовать в работе по улучшению объективности этого мониторинга. Пока, к примеру, если мы сравниваем баллы ЕГЭ, не разбивая эти баллы по отдельным экзаменам, то у нас возникает определенное искажение. Например, если русский язык и математика – это экзамены, обязательные для всех, то третий экзамен люди сдают в зависимости от того направления подготовки, на которое они поступают. Соответственно, балл ЕГЭ по физике трудно сравнивать с баллом ЕГЭ по обществознанию – это разные показатели.

Другой очень важный аспект, требующий улучшения, связан с учетом победителей олимпиад, поскольку на сегодняшний день на сайтах вузов им приписывается, как правило, балл ЕГЭ, равный ста, а это далеко не всегда соответствует реальному баллу ЕГЭ, который эти люди получили. Мы ставим задачу перед составителями рейтинга-мониторинга и перед самими собой, чтобы мы сравнивали сопоставимое. Есть еще и другие вопросы, требующие решения... Но в целом я хочу поблагодарить коллег из ВШЭ за то, что они такую работу проводят: для нас она важна. Она важна и для абитуриентов, родителей, работодателей. И надеюсь, что этот мониторинг будет, совершенствуясь, проводиться и дальше.